

Культура подготовки и представления научных работ



Нина Авдеева



Галина Лобанова



Ирина Сусь

К современному преподавателю при оценке его деятельности предъявляется множество требований, и одно из них – поддержание публикационной активности и постоянная научная работа. Однако даже «опытные» в плане подготовки научных работ и публикаций частенько допускают ошибки при их оформлении. А в свете недавних громких случаев, связанных с лишением научных степеней из-за обвинений в плагиате, это может стать серьезной проблемой. В прошлом номере мы рассказывали о системе «Антиплагиат.РГБ», внедренной в Российской государственной библиотеке и позволяющей отследить некорректные заимствования.

На этот раз статья посвящена важным вопросам подготовки и оформления научных работ – статей, диссертаций, НИР и НИОКР, монографий, материалов конференций и пр. Здесь приводятся основные ошибки, допускаемые авторами при цитировании и оформлении ссылочного аппарата (при создании и оформлении библиографических записей) научных трудов. Статья может быть рекомендована как пособие для авторов научных работ в различных сферах.

Нина Авдеева, начальник Управления функционирования и мониторинга клиентского сервиса РГБ

Галина Лобанова, ведущий эксперт Отдела поддержки доступа к электронным ресурсам РГБ, к.т.н., доцент

Ирина Сусь, ведущий эксперт Отдела поддержки доступа к электронным ресурсам РГБ, к.т.н., доцент

Современный мир требует от университетской среды формирования у молодых ученых не только знаний и навыков, необходимых для успешного проведения исследований, но и умений раскрыть свои достижения в письменном виде, грамотно и адекватно отразить результаты своего труда в тексте статьи, диссертации или монографии. За время учебы студентам и аспирантам нужно овладеть культурой представления таких работ, которая включает в себя как общие принципы изложения научного текста, так и правила оформления справочно-библиографического аппарата. В условиях неограниченного доступа к разным источникам информации студенты и аспиранты могут столкнуться и с проблемой плагиата в научно-образовательной сфере.

В круг организаций, участвующих в борьбе с некорректными заимствованиями из чужих научных произведений, входит и Российская государственная библиоте-

ка (РГБ), обладающая уникальным фондом (более 800 тысяч полных текстов диссертаций и авторефератов). С 2009 года в РГБ действует инициативный проект по оказанию услуги по проведению проверки текстовых документов на наличие заимствований/совпадений по полным текстам Электронной библиотеки диссертаций Российской государственной библиотеки (ЭБД РГБ) с использованием системы «Антиплагиат.РГБ» и предоставлением официального заключения эксперта по результату проверки [1, 2].

На 1 сентября 2014 года экспертами РГБ было подготовлено 2541 заключение. 60% проверенных работ признаны оригинальными, а 40% – неоригинальными. Как видно, процент неоригинальных по отношению к ЭБД РГБ работ очень существенный.

Причиной большого количества неоригинальных работ является неумение или нежелание многих авторов, особенно начинающих, правильно оформить свои научные труды. Ошибки оформления могут иметь следствием отрицательное заключение при проверке на наличие некорректных заимствований с помощью системы «Антиплагиат.РГБ».

Одна из самых распространенных погрешностей – отсутствие в работе автора ссылок на его собственные труды. Тексты, написанные им самим, а также в соавторстве с кем-либо, нуждаются в соответствующем оформлении точно так же, как и все остальные используемые источ-

ники. Действующий ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» предполагает, что «список литературы должен включать библиографические записи на документы, использованные автором при работе над темой» [6, с. 8], т.е. на все использованные в данной работе источники, независимо от их авторства. В Положении о порядке присуждения ученых степеней указывается: «При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство» [7]. Ссылки на собственные сочинения необходимы не только во избежание нарушений авторских прав, но и для того, чтобы результаты исследования, раскрытые в более позднем по времени научном труде, не подменялись результатами, полученными этим же автором в более ранних работах. Актуальной проблемой многих докторских диссертаций являются именно никак не оговоренные совпадения с кандидатскими диссертациями этих же авторов. Если у соискателя нет ссылок на свои сочинения, то при проверке документа на плагиат значимые текстовые совпадения с ними будут рассматриваться как некорректные заимствования. Например, некоторые докторанты допускают дословное использование в диссертациях более 50% текста из кандидатской работы, что само по себе неприемлемо в научном сообществе.

Одна из самых распространенных погрешностей – отсутствие в работе автора ссылок на его собственные труды. Тексты, написанные им самим, а также в соавторстве с кем-либо, не даются в соответствующем оформлении точно так же, как и все остальные используемые источники.

Стоит отметить, что под «использованными» источниками понимаются не только те издания, из которых взяты цитаты, но и просто упомянутые в научной работе произведения. Кроме того, ссылок требуют все источники информации, которые использовались автором в данной работе (статистические бюллетени, сайты различных организаций в Интернете и пр.). Подразумевается, что ссылки должны предоставлять возможность читателю четко определить происхождение той или иной информации: «Библиографическая ссылка содержит библиографические сведения о цитируемом, рассматриваемом или упоминаемом в тексте документа дру-



гом документе (его составной части или группе документов), необходимые и достаточные для его идентификации, поиска и общей характеристики» [5, с. 6]. Если ссылки на какие-либо из подобных источников отсутствуют, то это также может привести к отрицательному результату заключения при проверке на плагиат.

Для корректного оформления научного текста необходимо следовать правилам цитирования, грамотно пользоваться кавычками и другими знаками препинания [3]. Несмотря на общедоступность информации об этих правилах, их недостаточное знание остается насущной проблемой многих диссертантов. В большинстве случаев цитируемый текст в диссертациях занимает гораздо больший объем, чем обозначено кавычками, или больший, чем предполагает ссылка. Так, в обширном фрагменте (объемом до нескольких страниц) ссылки на источник присутствуют в самом начале фрагмента и в конце, а все, что находится в середине, на значительном расстоянии от ссылок, не содержит указаний на источник. Понять, что этот текст тоже заимствованный, читателю непросто, и он может принять его за оригинальные авторские рассуждения и тезисы.

Ссылки после цитат предполагают указание на тот источник, из которого взят цитируемый текст. Но если за цитатой следует агрегатированная ссылка (сразу на несколько изданий), то как читателю догадаться, который из перечисленных источников содержит искомый фрагмент? Похожая проблема возникает также, если в ссылке после цитаты отсутствует номер страницы соответствующего издания. Номера страниц в ссылках излишни, если автор ссылается на источник в целом. Если же ссылка требуется для отдельного фрагмента, то эти номера нужны.

Существенно, что наличие ссылок само по себе не делает связанный с ними текст



более или менее оригинальным. Зачастую объектом плагиата становятся обзоры научной литературы. Из одной работы в другую переходят подборки цитат вместе со ссылками и комментариями к этим цитатам или же только «авторский» текст и ссылки. В обзорах, как правило, много ссылок, но если выясняется, что текст заимствован из другой работы (которая там не указана или ссылок на нее нет именно в рассматриваемом фрагменте), то заключение эксперта при проверке на плагиат, скорее всего, будет отрицательным. Чужой обзор литературы лишает проверяемую работу самостоятельности, обязательной для соответствия требованиям ВАК при Минобрнауки РФ, а также ущемляет права другого автора.

Необходимую информацию об оформлении ссылок и библиографических описаний, а также примеры можно найти в следующих документах:

- ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» [6];
- ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» [4];
- ГОСТ Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления» [5]

В самом общем виде ссылки и описания содержат заголовок документа, сведения об ответственности (авторстве), выходные

данные (место и год издания), сведения об объеме (если ссылка на весь документ) или о местоположении объекта ссылки (если ссылка на часть документа).

Пример подстрочной ссылки [6, с. 14]:

Тарсов С.В. Политическая история Латинской Америки. М., 2006. С. 34.

Пример библиографического описания [6, с. 16]:

Борода, И.В. Лечение сочетанных повреждений таза / И.В.Борода, Н.И.Воронин, А.В.Булмаков. – Владивосток: Дальсукс, 2009. – 195 с.

Если научная работа имеет значительный объем, то удобнее всего располагать описания изданий в списке литературы в алфавитном порядке, а в основном тексте исследования делать подстрочные ссылки или внутритекстовые (в круглых скобках, с указанием тех же сведений, что и в подстрочной ссылке). Ссылки внутри текста в квадратных скобках с указанием номера издания в списке литературы менее удобны, так как чтобы найти нужное издание в конце текста в огромном списке, читателю нужно прилагать некоторые усилия, и он будет вынужден отвлекаться от непосредственного чтения работы. Если же ссылка на нужную цитату находится поблизости от нее, то понять, из какого источника она взята, не составит труда.

В то же время ссылки в квадратных скобках с указанием номера издания допустимы и даже желательны в тех случаях, когда текст содержит так много

ссылок, что избыточные подробности в них может его перегрузить и усложнить восприятие его читателем. Важно, однако, помнить, что при таком способе оформления в ссылки обязательно включается номер страницы (страниц), если ссылка дается на часть документа (фразу, главу, параграф и т.д.).

Стоит отметить, что существующие нормативно-правовые документы не содержат каких-либо требований к количеству изданий в списке литературы в диссертациях. Это связано с тем, что количество необходимых для изучения трудов может сильно варьироваться в зависимости от отрасли науки, степени известности исследуемого явления в целом, новизны поставленной проблемы или редкости и т.п. Слишком маленький список, однако, может вызвать сомнения в том, что соискатель изучил исследуемую проблему и литературу о ней в полной мере. Но и стремление некоторых соискателей сделать списки в своих диссертациях как можно более внушительными также приводит иногда к негативным последствиям. Если в список для количества включаются неиспользуемые в тексте источники, то это говорит о фиктивности большей части списка и отрицательно характеризует диссертацию.

В зависимости от разновидности источника (статья, диссертация, том из собрания сочинений и пр.) ссылки и библиографические описания содержат также элементы, специфичные для данного типа источника. Вместе с тем действующие стандарты предлагают единообразный стиль оформления. Среди прочего, это единообразие проявляется в том, что все элементы одного рода должны оформляться по одной и той же модели.

Делать ссылки и список литературы в разных стилях или по разным образцам является недопустимым. К сожалению, по-прежнему встречаются диссертации, где подобное имеет место. Например, на одни и те же издания дается две ссылки: одна внутритекстовая в квадратных скобках, а другая подстрочная (внизу страницы). Или на одни издания даются ссылки в квадратных скобках с указанием фамилии автора и года издания, на другие – ссылки в таких же скобках, но с указанием номера издания в списке литературы, а на третьи – подстрочные ссылки. В списке литературы могут встречаться описания изданий, также выполненные по-разному (в соответствии с устаревшими образцами или просто с различными ошибками). Перечень используемых документов для количества может содержать неиспользуемые в тексте источники, например, указано 200 и более источников, а ссылки в тексте приведены только на 30 из них [2, с. 43]. Все подобные

явления часто сопутствуют некорректным заимствованиям из чужих научных сочинений, и само их присутствие может объясняться простым копированием ссылок и библиографических описаний из работ других авторов.

Подобные приемы могут быть использованы автором и вполне сознательно, чтобы обойти систему «Антиплагиат.РГБ». Основные виды таких приемов приведены в статье «Антиплагиат.РГБ»: на пути к истинной науке» [1]. Также существуют авторы, которые совершают подобные ошибки без злого умысла, просто от незнания.

В помощь аспирантам и докторантам на официальном сайте проекта «Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки» <http://disarslr.ru/> [9] подготовлен и размещен специализированный раздел под названием «Страница эксперта» [8].

В этом разделе в свободном доступе представлены ссылки на справочные материалы:

- сайт ВАК при Минобрнауки РФ;
- законодательные акты в области авторского права;
- положения о присуждении ученых степеней и о совете по защите диссертаций;
- ГОСТы по оформлению диссертационных работ;
- мнения ведущих специалистов в области оформления справочно-библиографического аппарата;
- статьи и материалы по теме проекта «Антиплагиат.РГБ»;
- ответы на часто задаваемые вопросы;
- информация о системе «Антиплагиат.РГБ», правила оказания услуги и образец заключения.

Все эти ресурсы могут оказать соискателям практическую помощь.

При написании любой научной работы автору рекомендуется в первую очередь составить план подготовки материала. Например, если это статья в журнале или сборнике материалов конференции, то можно обратиться к издательству (организаторам конференции) для получения требований к оформлению статьи. Обычно такие требования представлены на сайте издательства (конференции), многие даже размещают шаблоны оформления со всеми необходимыми стилями, при этом автору нужно сразу уточнить сроки предоставления материала, если они не оговорены на сайте. Когда автор готовит одновременно несколько научных работ, график сдачи материалов – просто незаменимый помощник. Сводный план позволит автору отслеживать свои публикации (выходы журналов

в свет), своевременно формировать материалы и планировать время для подготовки дальнейших работ.

В процессе написания диссертационной работы план играет особенно важную роль, поскольку способствует целенаправленному упорядоченному проведению исследований по выбранным методикам, своевременному анализу и оформлению полученных результатов. Структурирование текста диссертации происходит в соответствии с ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления» [6].

Важно понимать, что осваивать культуру подготовки печатных трудов надо начинать со студенческих лет: находить, выбирать и изучать материалы по интересующей теме, корректно использовать их в своей дипломной или курсовой работе, грамотно оформлять справочно-библиографический аппарат. Тогда при написании более масштабного труда, диссертации или монографии, эти умения будут хорошим подспорьем состоявшемуся ученому. ■

Литература

1. Авдеева Н.В. «Антиплагиат.РФ»: на пути к истинной науке / Н.В. Авдеева, О.В. Никулина // Университетская книга: Информационно-аналитический журнал. – М.: ООО «ИД Университетская книга» – Июль-август, 2014.

С. 90-92. http://www.aselibrary.ru/digital_resources/digital_resources69/digital_resources6970/digital_resources69705339/

2. Авдеева Н.В. «Антиплагиат.РФ» – система для верификации авторских текстов / Н.В. Авдеева, И.В. Сусь // Библиоковедение: Научно-практический журнал. – М.: ФГБУ «Российская государственная библиотека». – 2014. – №4 – С. 41-44.

3. Авдеева Н.В. Представление научной статьи для публикации как проблема реализации особых авторских компетенций / Н.В. Авдеева, Г.А. Лобанова, И.В. Сусь // Информационные ресурсы России: Научно-практический журнал. – М.: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России. – 2014. – №4 – С. 22-25.

4. ГОСТ 7.1-2003 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. – М.: ИПК Издательство стандартов, 2004. – 169 с.

5. ГОСТ 7.0.5-2008 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления. – М.: Стандартинформ, 2008. – 44 с.

6. ГОСТ Р 7.0.11-2011 Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. – М.: Стандартинформ, 2007. – 17 с.

7. Положение о порядке присуждения ученых степеней; ред. от 24 сентября 2013 г. №842 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/10/01/stepen-site-dok.html>

8. Страница жсперта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://diss.rsl.ru/?menu=infoblockru/infoblockru289/291/&lang=ru>

9. Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://diss.rsl.ru/>



IT-архитектура вашего бизнеса

softline®

115114 Москва, Дербеневская набережная, д. 7, стр. 8

Телефон: +7 (495) 232-00-23

Электронная почта: info@softline.ru

Сайт: www.softline.ru

24 страны, 68 городов

